Szczecin, dnia 27.11.2020

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu na:

„*Dostawę wystawy stałej Morskiego Centrum Nauki im. prof. Jerzego Stelmacha w Szczecinie”*

Działając na podstawie art.92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm. – dalej „PZP”) Zamawiający - Morskie Centrum Nauki im. prof. Jerzego Stelmacha w Szczecinie informuje, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Dostawa wystawy stałej Morskiego Centrum Nauki im. prof. Jerzego Stelmacha w Szczecinie”* wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

TRIAS AVI sp. z o.o.

ul. Kabaretowa 21 01-942 Warszawa

cena oferty: 27 867 332,37 PLN brutto

Uzasadnienie prawne i faktyczne wyboru oferty najkorzystniejszej

Oferta w/w Wykonawcy, zgodnie z art. 91 ust. 1 PZP, jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 PZP. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a także nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 PZP, art. 24 ust. 5 pkt 1, 2 i 4 PZP.

Przy wyborze i ocenie oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami :

Nazwa kryterium	Waga
Cena – wartość z podatkiem VAT	60 %
Kwalifikacje osób przeznaczonych do realizacji zamówienia	25 %
Okres gwarancji jakości i rękojmi za wady	15%

W postępowaniu złożona została jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu, której przyznano następujące punkty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Uzyskana punktacja w kryteriach 1. Cena - wartość z podatkiem VAT 2. Kwalifikacje osób przeznaczonych do realizacji zamówienia 3. Okres gwarancji jakości i rękojmi za wady [pkt.]
1	TRIAS AVI sp. z o.o.	Cena - wartość z podatkiem VAT – 60 pkt. Kwalifikacje osób przeznaczonych do realizacji zamówienia – 25 pkt. Okres gwarancji jakości i rękojmi za wady – 15 pkt. **Razem: 100,00**

Zamawiający informuje także, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucił ofertę wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: POLIN DIS TICARET ANONIM SIRKETI, Gebkim OSB Refik Baydur 6,41480 Dilovasi Kocaeli / Turcja oraz ORUCOGLU HOLDING ANONIM SIRKETI, Konutkent Mahallesi 3028. Cadde No: 2c Blok No:17, 06810 Cankaya-Ankara / Turcja, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP, wobec tego, że treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty

Zamawiający w trakcie oceny treści oferty Wykonawcy stwierdził następujące niezgodności z treścią SIWZ.

1) Zgodnie z pkt. 11.5 lit. i) SIWZ w terminie składania ofert wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z Ofertą koncepcję sposobu realizacji zamówienia tj. opis rozwiązań technicznych i wizualizacje stanowisk sporządzoną zgodnie z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 4 do SIWZ.

   W pkt. I załącznika nr 4 do SIWZ wskazano, iż jako element oferty Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć krótki opis rozwiązań technicznych każdego ze stanowisk opisanych w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ. W pkt. II – IV Zamawiający określił szczegółowe wymagania co do sposobu sporządzenia ww. opisu rozwiązań technicznych stanowisk.

   Wymagane jako element oferty opisy rozwiązań technicznych każdego ze stanowisk opisanych w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ nie zostały przez Wykonawcę w ramach oferty złożone.

2) Zgodnie z pkt. V załącznika nr 4 do SIWZ, jako element oferty Wykonawca zobowiązany jest również dostarczyć wizualizacje i plan wskazanej grupy eksponatów, celem przedstawienia Zamawiającemu próbki kluczowych rozwiązań wzorniczych i aranżacyjnych, reprezentatywnych dla całości przedmiotu zamówienia.

   W pkt. VI ppkt. 1 załącznika nr 4 do SIWZ Zamawiający wymagał natomiast, aby wizualizacje i plan grupy eksponatów składały się m. in. z indywidualnych wizualizacji 3D 18 eksponatów (każdego osobno), ze zbliżeniami na interfejsy tych eksponatów pozwalającymi na analizę głównych elementów każdego interfejsu, przy czym eksponaty, których dotyczył powyższy wymóg zostały wskazane w tym podpunkcie.

   Wykonawca dostarczył wizualizacje wszystkich wymaganych eksponatów (obejmujące część opisową oraz część graficzną), jednak część z tych wizualizacji wskazuje na

niezgodności w stosunku do Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ), co zostało szczegółowo opisane poniżej.

I tak, wizualizacja eksponatu 1.7.1. Stocznia całkowicie odbiega od opisu tego eksponatu zawartego w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ. Zgodnie bowiem z opisem przedmiotu zamówienia wizualizacja powinna być oparta na makiecie stoczni (na przykładzie historycznej stoczni szczecińskiej), której zdjęcia zostały udostępnione wraz z SIWZ.

Wizualizacja tego eksponatu przedstawiona przez Wykonawcę w ramach oferty nie została sporządzona w oparciu o makietę stoczni (na przykładzie historycznej stoczni szczecińskiej).

W odniesieniu do eksponatu 1.7.3. Projektanci statków, w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił, iż eksponat ten składa się z **deski kreślarskiej**, przyrządów do kreślenia, mierzenia, liczenia, wystawy wydrukowanych projektów technicznych itd.

Wykonawca w przedłożonej w ramach oferty wizualizacji, nie przedstawił deski kreślarskiej.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ eksponat 1.7.4. Mali projektanci powinien m. in. mieć formę dużej pionowej tablicy stylizowanej na deskę kreślarską.

Wizualizacja dostarczona przez Wykonawcę w ramach oferty przedstawia natomiast poziomy stół.

Eksponat 1.8.7. Maszt zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ powinien stanowić model dużego masztu (sięgającego od posadzki parteru do sklepienia drugiego piętra) na którym zainstalowane jest ożaglowanie rejowe (dwie reje), na maszcie zmocowane są dwa stanowiska interaktywne dostępne z poziomu drugiego piętra, a na poziomie parteru i pierwszego piętra maszt pełni funkcje scenograficzne: na parterze są na nim zaknagowane lub obłożone różnej grubości i różnego koloru liny, a na większej wysokości żagle: na jednej rei żagiel jest rozwinięty, a na drugiej zwinięty. Ponadto w opisie przedmiotu zamówienia dla tego eksponatu Zamawiający zastrzegł, iż należy przewidzieć sposób wniesienia masztu do budynku, oraz poinformował o możliwości wniesienia w trakcie budowy, lub składanie masztu z części w późniejszym terminie. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił także, że jest to eksponat średni, bardzo wysoki.

Na wizualizacji złożonej w ramach oferty Wykonawcy jest widoczny jedynie mały model statku. Tak przedstawiony eksponat jest niezgodny z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ.

Zawarte w wizualizacjach linki do modelowania 3D czy też do rysunku odpowiedniej powierzchni wystawienniczej nie były brane przez Zamawiającego pod uwagę przy ocenie, z tego względu, że pliki udostępnione w taki sposób nie zostały złożone wraz z ofertą w sposób określony w SIWZ.

3) Zgodnie z pkt. V załącznika nr 4 do SIWZ, jako element oferty Wykonawca zobowiązany jest również dostarczyć wizualizacje i plan wskazanej grupy eksponatów, celem przedstawienia Zamawiającemu próbki kluczowych rozwiązań wzorniczych i aranżacyjnych, reprezentatywnych dla całości przedmiotu zamówienia.

   W pkt. VI ppkt. 2 załącznika nr 4 do SIWZ Zamawiający wymagał natomiast, aby w ramach wizualizacji i planu grupy eksponatów Wykonawca przedłożył *„Wizualizacje obszaru wystawy, na którym rozmieszczonych jest powyższych 18 eksponatów należących do dwóch sąsiadujących grup tematycznych, wraz z towarzyszącą im scenografią i elementami systemu informacji wizualnej. Wizualizacje mają prezentować fragment wystawy z dwóch różnych ujęć, z perspektywy stojącej osoby dorosłej. Należy tak dobrać ujęcia, by na wizualizacjach widocznych było jednocześnie jak najwięcej eksponatów."*

   Wykonawca nie przedłożył w ramach oferty wymienionych powyżej wizualizacji obszaru wystawy.

4) Zgodnie z pkt. V załącznika nr 4 do SIWZ, jako element oferty Wykonawca zobowiązany jest również dostarczyć wizualizacje i plan wskazanej grupy eksponatów, celem przedstawienia Zamawiającemu próbki kluczowych rozwiązań wzorniczych i aranżacyjnych, reprezentatywnych dla całości przedmiotu zamówienia.

   W pkt. VI ppkt. 3 załącznika nr 4 do SIWZ Zamawiający wymagał natomiast, aby w ramach wizualizacji i planu grupy eksponatów Wykonawca przedłożył *„Rzut poziomy (floorplan) powyższych dwóch grup tematycznych składających się łącznie z 18 eksponatów i elementów scenograficznych z zachowaniem skali wszystkich odwzorowanych elementów. Na rzucie mają zostać uwidocznione kształty (obrysy) eksponatów i elementów scenograficznych. Wszystkie obiekty widoczne na rzucie oraz przejścia komunikacyjne pomiędzy nimi mają być zwymiarowane."*

   Wykonawca nie przedłożył w ramach oferty wymienionych powyższego rzutu poziomego (floorplan).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP. W art. 87 ust. 2 pkt. 3) PZP przewidziano natomiast, że zmawiający poprawi w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Powyższe nieprawidłowości w ofercie Wykonawcy nie stanowią omyłek wskazanych w art. 87 ust. 2 pkt. 3) PZP, wobec czego oferta podlega odrzuceniu.

Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego wykonawcy.

Witold Jabłoński

Elektronicznie podpisany przez Witold Jabłoński
Data: 2020.11.27 23:11:48 +01'00'