Szczecin, dnia 25 marca 2019 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
00-676 Warszawa

Odwołujący:

Energopol-Szczecin S.A.
ul. Św. Floriana 9/13
70-646 Szczecin
Tel. 91 462 41 31 w. 6
e-mail: ep-sa@energopol.pl

Zamawiający:

Morskie Centrum Nauki
im. prof. Jerzego Stelmacha
ul. T. Wendy 10
70-655 Szczecin
tel.: +48 511 935 934
e-mail: biuro@centrumnauki.eu

Data, numer oraz miejsce publikacji ogłoszenia o zamówieniu:

ogłoszenie z dnia 12.02.2019 r., Nr: 2019/S 030-065975

ogłoszenie o zmianie z dnia 13.03.2019 r., Nr: 2019/S 051-116688

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm. - dalej „PZP")

Energopol-Szczecin S.A. z siedzibą w Szczecinie (dalej „Odwołujący"), wnosi odwołanie od następujących czynności Zamawiającego:

- opisania warunków udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie doświadczenia wykonawcy);
- opisania przedmiotu zamówienia;
- opisania warunków kontraktowych;
- niewykonania w całości wszystkich czynności zgodnie z żądaniem Odwołującego w związku z uwzględnieniem odwołania

dokonane przez Zamawiającego w przetargu nieograniczonym na roboty budowlane, którego przedmiotem jest **„Budowa Morskiego Centrum Nauki im. prof. Jerzego Stelmacha w Szczecinie"** (dalej: „Postępowanie") i zarzucając Zamawiającemu obrazę:

I. art. 22 ust. 1b pkt 3 PZP w zw. z art. 22 ust. 1a PZP, art. 22d ust. 1 PZP i art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 23 ust. 1 PZP, art. 22a ust. 1 PZP w zw. z art. 186 ust. 3a PZP

(i) <u>(Zarzut nr 1)</u>

w zakresie sformułowania warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej opisanego w Rozdz. V ust. 2 pkt 2) lit. a2) SIWZ tj.:

„a) posiada doświadczenie w realizacji robót podobnych tj.:
(…)
a2) jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie lub rozbudowie obiektu kubaturowego o wartości nie mniejszej niż 30.000.000,00 zł (trzydzieści milionów złotych)"

a zatem w sposób, który nie odpowiada żądaniu zawartym w odwołaniu Odwołującego, z dnia 22 lutego 2019 r., które to odwołanie zostało w zdecydowanej części uwzględnione przez Zamawiającego, w tym również w zakresie zarzutu opisanego w odwołaniu z dnia 22 lutego 2019 r. jako zarzut nr 1, a tym samym w sposób naruszający zasadę proporcjonalności w określaniu warunków udziału w postępowaniu, jak również zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości w szczególności poprzez ograniczenie w sposób nieuprawniony uczciwej konkurencji, w następstwie opisania zdolności technicznej i

zawodowej jaką ma się wykazać wykonawca odnoszonej do obiektów kubaturowych opisanych wartością a nie innymi parametrami jak np. powierzchnia użytkowa, kubatura oraz bez możliwości łącznego wykazywania tej kubatury lub powierzchni użytkowej z kilku obiektów realizowanych w ramach tej samej umowy o roboty budowlane;

II. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 PZP, art. 5, art. 353^1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 PZP i art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 186 ust. 3a PZP

poprzez narzucenie na wykonawców obowiązku umożliwienia Zamawiającemu rozpoczęcia i prowadzenia prac polegających na montażu wystaw w sposób zapewniający ich niezakłóconą realizację (§ 9 projektu umowy), bez jednoczesnego załączenia do dokumentów opisujących przedmiot umowy, dokumentów z których będzie wynikał zakres i rodzaj tych prac;

a zatem w sposób, który nie odpowiada żądaniu zawartym w odwołaniu Odwołującego, z dnia 22 lutego 2019 r., które to odwołanie zostało w zdecydowanej części uwzględnione przez Zamawiającego, w tym w zakresie zarzutu opisanego w odwołaniu z dnia 22 lutego 2019 r. jako zarzut nr 3e, a tym samym poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażącą nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, jak również nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję,

i w związku z powyższym wnoszę o nakazanie Zamawiającemu, aby ten zadośćuczynił żądaniom z odwołania z dnia 22 lutego 2019 r. a tym samym:

(1) zmodyfikował on warunek udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej opisany w Rozdz. V ust. 2 pkt 2) lit. a2) SIWZ w następujący sposób **(Zarzut nr 1)**:

a2) jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie lub rozbudowie obiektów kubaturowych o powierzchni użytkowej minimum 5000,00 m2 lub kubaturze minimum 16.000 m3";

(2) uzupełnił SIWZ o dokumenty, z których będzie wynikało jakiego rodzaju prace związane z montażem wystaw, będą wykonywane w trakcie robót zasadniczych wykonywanych przez wykonawcę (jest to związane z obowiązkiem wykonawcy określonym w § 9 projektu umowy) **(Zarzut nr 2)**;

ponadto, wnoszę o:

(3) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w uzasadnieniu odwołania, jak również dokumentów, które zostaną przedłożone na rozprawie przed składem orzekającym Krajowej Izby Odwoławczej;

(4) zasądzenie kosztów postępowania wedle spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Interes w uzyskaniu zamówienia oraz ewentualna szkoda w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP

W wyniku działań Zamawiającego polegających na sformułowaniu warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej oraz opisu przedmiotu zamówienia, jak również warunków kontraktowych w sposób naruszający przepisy PZP, interes Odwołującego może doznać uszczerbku, albowiem pomimo posiadania doświadczenia niezbędnego do wykonania robót stanowiących przedmiot zamówienia, jak również dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, wobec wskazanych w niniejszym postępowaniu uchybień Zamawiającego, zostaje on pozbawiony możliwości udziału w postępowaniu, i tym samym możliwości realnego uzyskania zamówienia, a w konsekwencji może on ponieść określoną szkodę z tym związaną.

Termin na wniesienie odwołania

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 marca 2019 r., a zatem termin na wniesienie odwołania został zachowany. Wynosi on bowiem zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1) PZP - 10 dni i upływa w dniu **25 marca 2019 r.** (10-ty dzień wypada w sobotę 23 marca 2019 r., tym samym sprawia to, że stosownie do treści art. 185 ust. 8 PZP termin ten upływa po dniu lub dniach wolnych od pracy.

Uzasadnienie:

Opis stanu faktycznego sprawy

1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Budowa Morskiego Centrum Nauki im. prof. Jerzego Stelmacha w Szczecinie".

2. W dniu 22 lutego 2019 r. Odwołujący złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. W odwołaniu tym zarzucono Zamawiającemu szereg uchybień w prowadzonym Postępowaniu. Sprawa przed KIO była prowadzona pod sygn. KIO 321/19.

3. W dniu 06 marca 2019 r. na posiedzeniu przed KIO w sprawie KIO 321/19, uwzględnił zdecydowaną większość zarzutów. Nieuwzględnione zostały tylko zarzuty w zakresie kar umownych, co do których ostatecznie Odwołujący cofnął swoje odwołanie w tym zakresie.

4. Wśród uwzględnionych zarzutów były zarzuty zatytułowane w poprzednim odwołaniu jako zarzut nr 1 oraz zarzut nr 3e.

5. W zakresie zarzutu nr 1 Zamawiający pomimo swojego oświadczenia o jego uwzględnieniu w całości, dokonał modyfikacji postawionego warunku udziału w postępowaniu tylko w części jeżeli idzie o zawarte w poprzednim odwołaniu żądanie. Poprzednio obowiązujący warunek w Rozdz. V ust. 2 pkt 2 lit. a2) brzmiał następująco:

„a2) dwie roboty budowlane polegające na budowie lub przebudowie lub rozbudowie obiektu kubaturowego o wartości nie mniejszej niż 30.000.000,00 zł (trzydzieści milionów złotych) każda z robót."

Żądanie zaś Odwołującego zostało sformułowane następująco:

„zmodyfikował on warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej opisany w Rozdz. V ust. 2 pkt 2) lit. a) SIWZ w następujący sposób (zarzut nr 1):

„(...) a2) jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie lub rozbudowie obiektów kubaturowych o powierzchni użytkowej minimum 5000,00 m2 lub kubaturze minimum 16.000 m3".

Dowód: akta postępowania KIO 321/19

6. Pomimo uwzględnienia odwołania w zakresie tego zarzutu Zamawiający zadośćuczynił żądaniu Odwołującego tylko częściowo, albowiem po modyfikacji tego warunku (ogłoszenie o zmianie ukazało się w Dzienniku Urzędowym UE dniu 13 marca 2019 r.), otrzymał on następującą treść:

„(...) a2) jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie lub rozbudowie obiektu kubaturowego o wartości nie mniejszej niż 30.000.000,00 zł (trzydziestu milionów złotych)".

7. Jak zatem widać pomimo uwzględnienia zarzutu również w tym zakresie modyfikacja warunku polega tylko i wyłącznie na rezygnacji z dwóch robót na rzecz jednej. Nie objęła ona natomiast zakwestionowanego opisu warunku odnoszącego się do wartości zamiast do kubatury lub powierzchni użytkowej, jak również nie objęła żądania możliwości wykazania się łącznie kilkoma obiektami, które złożą się na taką powierzchnię lub kubaturę wykonywanymi w ramach jednej roboty budowlanej.

8. W zakresie zarzutu nr 2 (w poprzednim odwołaniu określony jako zarzut nr 3e) Zamawiający pomimo swojego oświadczenia o jego uwzględnieniu w całości, nie wykonał do dnia sporządzenia niniejszego odwołania czynności, które zadośćuczyniłyby żądaniu Odwołującego, tj. nie przedstawił opisu i zakresu prac wykończeniowych polegających na montażu wystaw (obowiązki z tym związane szczegółowo zostały opisane w § 9 umowy).

Dowód: akta postępowania KIO 321/19

9. Tym samym wobec nieuwzględnienia zarzutów w takim zakresie jak żądał tego Odwołujący, jest on uprawniony do tego, aby jeszcze raz przedstawić zarzuty w tym zakresie w celu ich merytorycznego rozpoznania, do którego nie doszło przy poprzednim postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą w wyniku uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Zagadnienie wstępne

10. PZP nie definiuje pojęcia proporcjonalności, o której mowa w art. 22 ust. 1a PZP, jak również w art. 7 ust.1 PZP niemniej jednak można posłużyć się tutaj poglądami doktryny: *„Ustawa nakazuje też dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków, tak by były one proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. „Proporcjonalny" oznacza, zgodnie z definicją zawartą w Uniwersalnym Słowniku Języka Polskiego, mający określony stosunek części do całości, zachowujący proporcje z czymś porównywanym. Przyjęcie definicji językowej jednakże nie wnosi oczekiwanej wskazówki co do dokonywania konkretyzacji warunków, gdyż przy założeniu, że warunek jest związany z przedmiotem zamówienia, zawsze pozostaje on w jakiejś proporcji w stosunku do niego. Dlatego też niezbędne wydaje się interpretowanie określenia „proporcjonalny" przez pryzmat dorobku prawa wspólnotowego i orzeczeń ETS, gdzie przymiotnik „proporcjonalny" używane jest w znaczeniu „zachowujący właściwą proporcję". Warunek proporcjonalny więc to tyle co warunek nienadmierny. W wyroku z dnia 16 września 1999 r., C-414/97, Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, LEX nr 84270, ETS wskazał, że ocena, czy podjęte środki są zgodne z TWE, wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. (Prawo zamówień publicznych – Komentarz, M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, 4 Wydanie, LEX a Wolters Kluwer Business, Warszawa 2010, s. 159-160).* Określenie proporcjonalny przy uwzględnieniu przepisu art. 7 ust. 1 PZP (jednej z naczelnych zasad udzielania zamówień publicznych) to również taki sposób prowadzenia postępowania, który nie ogranicza konkurencji. Celem bowiem tworzenia opisu sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu jest to, aby określone zamówienie było wykonywane przez podmiot, który rzeczywiście jest w stanie udźwignąć dane zamówienie pod każdym względem (np. organizacyjnym, finansowym, kadrowym). Opis sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie może natomiast przenosić na zasadzie 1:1 opisu przedmiotu

zamówienia. Wykonawcy winni bowiem co do zasady mieć możliwość wykazania się wiedzą i doświadczeniem w zakresie czynności podobnych (zbliżonych) do tego, które są objęte zakresem danego zamówienia, a nie tylko czynnościami, którą są niemal identyczne jak te objęte zamówieniem.

11. Tymczasem orzecznictwo KIO podnosi, iż *Opis warunku nie musi być identyczny z przedmiotem zamówienia, gdyż ma jedynie wykazywać z nim związek, a ponadto powinien być proporcjonalny, co oznacza, że nie może być nadmierny, czyli wykluczać wykonawcę zdolnego do wykonania zamówienia.* (wyrok KIO z dnia 21 lipca 2015 r. sygn. akt KIO 1431/15). Z kolei w wyroku z dnia 14 lipca 2005 r. (sygn. akt KIO 1393/15) Izba podniosła, że *Zrozumiała jest troska zamawiającego o zapewnienie wykonania zamówienia przez wykonawcę posiadającego odpowiednie - w jego ocenie - doświadczenie, ale trudno zaakceptować pogląd, że takie doświadczenie posiadają jedynie podmioty, które wykonały wcześniej zamówienie tożsame czy nawet identyczne z zamówieniem będącym przedmiotem zamówienia.*

12. W świetle przywoływanej linii orzeczniczej niedopuszczalne, jako ograniczające uczciwą konkurencję, jest formułowane warunków udziału w postępowaniu identycznych jak przedmiot zamówienia. KIO podkreśla i akcentuje, że warunki udziału w postępowaniu winny być proporcjonalne i adekwatne do przedmiotu zamówienia, nie oznacza to jednak, że warunki, które stanowią o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu wykonawców, mają być identyczne co do zakresu czy wartości z przedmiotem zamówienia. Zasada proporcjonalności odnosząca się do opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu winny być uzasadnione wartością, charakterystyką, złożonością i zakresem przedmiotu zamówienia. Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu. Opis spełniania warunków udziału w postępowaniu winien być odpowiedni do osiągnięcia celu, jakiemu służy, tj. wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia i nieograniczającego dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania (tak KIO w wyroku z dnia 5 czerwca 2014 r. sygn. akt KIO 938/14).

13. Należy również zauważyć, że opisane powyżej zarzuty mają niewątpliwy wpływ na wynik postępowania, albowiem mogą one wpłynąć na decyzję wykonawców dotyczącą

tego, czy warto przy tak jednostronnie opisanych warunkach składać ofertę, z uwagi na ryzyko jakim zostaje obciążony wykonawca. W tym miejscu warto przytoczyć obszerny fragment uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 06 marca 2013 r. (KIO 411/13), potwierdzający to, że Zamawiający wprowadzając opisane powyżej postanowienia, swoim zachowaniem może zniechęcić wykonawców do złożenia oferty: *„U podstaw uwzględnienia niektórych zarzutów odwołującego legły ustalenia, że zamawiający w części postanowień SIWZ nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, bądź bez usprawiedliwionej potrzeby wymagania są nadmierne. Takimi zapisami SIWZ przerzucił na wykonawcę ciążący na nim ustawowy obowiązek precyzyjnego i dokładnego opisu przedmiotu zamówienia. Zasady wyrażone w art. 7 ust. Pzp wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach. Zakres robót – możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość konieczność ich wykonania – nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny. Zapisy SIWZ pozostawiające po stronie zamawiającego kompetencje otwarte – bezterminowe, nie gwarantujące koniecznego współdziałania, niedookreślone, niespójne (np. terminy płatności) – naruszają art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp – działają w sposób antykonkurencyjny – zniechęcają wykonawców do uczestnictwa w takim przetargu i ubiegania się o zamówienie (…). Także wygórowane wymagania, w tym nakładanie na wykonawcę zbyt krótkich terminów, przy czym nie wynikające z usprawiedliwionych potrzeb zamawiającego mogłoby wpłynąć na odstąpienie części wykonawców zdolnych zrealizować zamówienie, od złożenia oferty (…). Postępowanie o zamówienie publiczne ma doprowadzić do wybrania najkorzystniejszej oferty i podpisania umowy z wykonawcą gwarantującym jej należyte wykonanie przy uwzględnieniu zasad określonych w art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, a także w zgodność z przepisami tej ustawy. Stąd nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiającego do ustalania warunków zamówienia, nie służy realizacji celów zakładanych przez ustawę Prawo zamówień publicznych – otwartych na konkurencję. Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty. W warunkach tak prowadzonego postępowania, każdy z wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co może doprowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert. Działania zamawiającego winny mieć charakter prokonkurencyjny, jak stanowi art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.”*

14. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 1 a w zw. z art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez określenie warunków w sposób nadmierny, tj. nieproporcjonalny względem przedmiotu zamówienia oraz wykraczający poza cel, jaki przyświeca warunkom udziału w postępowaniu, jakim jest weryfikacja zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

15. Jak wynika z utrwalonego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający, jako gospodarz postępowania, stojący na straży poprawnego i uzasadnionego wydatkowania środków publicznych, uprawniony jest do takiego ustanawiania warunków udziału w postępowaniu, które ograniczą dostęp do zamówienia wykonawcom niedającym rękojmi jego należytego wykonania. Tym samym nie jest naruszeniem przywołanych przepisów takie ustanowienie wymogów, które stanowić będzie swoistą tamę dla nierzetelnych, bądź z innych przyczyn niezdolnych do realizacji zamówienia, wykonawców. Kluczowe jest jednak, aby bariery dostępu do zamówienia wyznaczone zostały w taki sposób, aby nie uniemożliwić ubiegania się o zamówienie przez wykonawców, którzy są w stanie je zrealizować, lecz z uwagi na treść warunków udziału wyłączeni zostają z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jak wskazuje Izba w wyroku z dnia 19 czerwca 2017 r., sygn. KIO 1081/17, KIO 1084/17, KIO 1091/17: *„konieczne jest zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania”.*

16. Pierwszym z ustawowych ograniczeń swobody zamawiającego jest proporcjonalność. Literalna, słownikowa wykładnia tego pojęcia nie daje jednoznacznych wskazówek rozumienia tego pojęcia na gruncie PZP. „Proporcjonalny”, w potocznym tego słowa znaczeniu, to nic innego jak znajdujący się w jakiejkolwiek proporcji do punktu odniesienia. Tymczasem właściwie rozszyfrowana intencja ustawodawcy każe przyjąć, że *„proporcjonalnym” jest warunek udziału, który znajduje się we „właściwej proporcji”, inaczej mówiąc taki, który nie jest nadmierny* (Prawo zamówień publicznych, Komentarz, M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, 4 Wydanie, LEX, Warszawa 2010*).*

17. Jak wskazuje Izba w wyroku z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. KIO 1030/17 *„Proporcjonalność warunku należy rozumieć jako opisanie warunku na takim poziomie, który z jednej strony jest uzasadniony dążeniem zamawiającego do uzyskania najwyższej jakości i rzetelności w wykonaniu przedmiotu zamówienia, a z drugiej nie ogranicza dostępu do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcom*

zdolnym do jego realizacji'. A contrario - nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom dającym rękojmię jego prawidłowej realizacji (Wyrok z dnia 19 czerwca 2017 r„ sygn. KIO 1081/17, KIO 1084/17, KIO 1091/17).

18. Z orzecznictwa Izby wynika, że wymóg dochowania reguły proporcjonalności oznacza, że warunki mają być adekwatne do osiągnięcia celu, jakim jest wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia (Wyrok z dnia 27 kwietnia 2017 r., sygn. KIO 687/17).

19. Dochowanie reguły proporcjonalności ma istotne znaczenie w kontekście zagwarantowania zamawiającemu możliwości oceny zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia. W znaczeniu prawnym zasada proporcjonalności to założenie, przy którym zamawiający w postępowaniu powinien podejmować tylko takie działania, które są konieczne i niezbędne do osiągnięcia założonych celów (tj. weryfikacji zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia poprzez sprawdzenie jego dotychczasowego doświadczenia) - wyrok Izby z dnia 16 grudnia 2016 r., sygn. KIO 2285/16. Określenie proporcjonalnych warunków udziału w postępowaniu, jak się okazuje, odgrywa istotną rolę zarówno w kontekście obowiązków spoczywających na gospodarzu postępowania, jak i w odniesieniu do zainteresowanych zamówieniem wykonawców. *„Prawidłowe określenie warunków i wymogów w ogłoszeniu o zamówieniu wymaga zachowania niezbędnej równowagi między interesem zamawiającego polegającym na gwarancji należytego wykonania zamówienia, a interesem potencjalnych wykonawców, który wyraża się w ich usprawiedliwionym oczekiwaniu, że wobec nadmiernych wymagań, nie zostaną oni wykluczeni z postępowania albo wręcz zniechęceni do udziału w nim, a tym samym, że nie zostaną pozbawieni prawa równej szansy ubiegania się o dostęp do zamówienia finansowanego ze środków publicznych"* (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 kwietnia 2017 r., sygn. II GSK 2633/15).

20. Przenosząc powyższe na okoliczności związane z Postępowaniem nie ulega wątpliwości, że Zamawiający obowiązkom tym nie sprostał. Zakwestionowane przez Odwołującego elementy warunków udziału mają nadmierny charakter. W żaden sposób nie rzutują również na prawdopodobieństwo poprawnej realizacji zamówienia. Konsekwencją ich pozostawienia nie będzie więc zwiększenie pewności osiągnięcia celu w postaci wykonania przedmiotu zamówienia. Jedynym ich skutkiem będzie wyłączenie możliwości ubiegania się o zamówienie przez wykonawców, którzy, dają rękojmię należytego wykonania zamówienia, jednak z uwagi na postawienie wymogów

irrelewantnych z punktu widzenia oceny tej zdolności, nie będą mogli wziąć udziału w Postępowaniu.

Zarzut nr 1

21. Opisywanie warunku odnoszącego się do doświadczenia w budowie, przebudowie lub rozbudowie obiektu kubaturowego poprzez odesłanie do wartości tego obiektu zamiast do parametrów technicznych np. powierzchni użytkowej – narusza zasadę proporcjonalności przy określaniu warunków udziału w postępowaniu. Przy tego typu obiektach, jeżeli idzie o doświadczenie o wiele większe znaczenie ma bowiem skala przedsięwzięcia a nie jego wartość. Ma to szczególne znaczenie jeżeli weźmie się pod uwagę notowany w ostatnich latach drastyczny wzrost cen w inwestycjach budowlanych. Obiekt budowlany kubaturowy o powierzchni użytkowej wynoszącej np. 5000 m2 wykonany 5 lat temu mógł kosztować np. 20.000.000 zł, a taki sam obiekt wykonany kilka miesięcy temu będzie kosztował 40.000.000 zł. Co oznacza, że wykonawca, który wykonał dwa niemal identyczne obiekty jeżeli idzie o ich kubaturę, powierzchnię użytkową, czy też stopień skomplikowania, w tym konkretnym postępowaniu może się wykazać tylko jednym z nich. Dlatego też zasadnym jest, aby opis warunku w rzeczonym zakresie nie odnosił się do jego wartości, ale np. tak jak proponuje Odwołujący do powierzchni użytkowej lub kubatury obiektu, tak jak uczynił to Zamawiający w stosunku do obiektu użyteczności publicznej, którym również ma się wykazać wykonawca.

22. Tym bardziej jest to niezrozumiałe, że przy warunku opisanym w Rozdziale V ust. 2 pkt 2) lit. a1) SIWZ dotyczącym wykonania budynku użyteczności publicznej w ogóle nie wskazuje wartości tylko opisuje to parametrami odnoszącymi się do kubatury lub powierzchni użytkowej.

23. Ponadto należy wskazać, że w ramach jednej umowy o roboty budowlane wykonawca mógł wykonywać kilka obiektów budowlanych, stąd zasadnym jest wykazanie się ich łączną powierzchnią/kubaturą, tak jak oczekuje tego Odwołujący. Dlatego też w żądaniu Odwołującego użyto liczby mnogiej „obiektów".

Zarzut nr 2

24. Zamawiający w § 9 projektu umowy wymaga od wykonawców, aby skoordynowali oni swoje prace z pracami innego podmiotu, który będzie montował wystawy. Jednocześnie nakazując wykonawcy, aby prowadził on swoje prace w taki sposób, aby nie zakłócało to prac podmiotu montującego wystawy. Jednocześnie Zamawiający nie przedstawił żadnego dokumentu, z którego wynikałoby to, jakiego rodzaju będą to dostawy, w jakim zakresie będą one wykonywane. Być może charakter tych prac będzie taki, że w zasadzie uniemożliwi wykonawcy wykonywanie robót zasadniczych. Tego typu informacje są niezbędne żeby nie tylko należycie skalkulować ofertę, ale również podjąć decyzję co do tego złożyć ofertę, bo może się okazać, że charakter tych prac stwarza poważne ryzyko niewykonania obiektu w terminie. Tego typu okoliczności nie są możliwe do objęcia normalnym ryzykiem kontraktowym.

25. Co istotne w § 9 ust. 3 umowy Zamawiający wymaga tego, aby Kierownik Budowy, którego ma zapewnić wykonawca sprawował tę funkcję również w stosunku do Prac Wykończeniowych.

*****

W zaistniałych okolicznościach odwołanie należy uznać za w pełni zasadne.

Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 20.000,00 zł;

- dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;

- informacja z KRS Odwołującego;

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Piotr Mariusz Bartoszewski; ENERGOPOL-SZCZECIN S.A.
Data: 2019.03.25 13:13:45 CET

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Marcin Konarzewski; ENERGOPOL-SZCZECIN S.A.
Data: 2019.03.25 13:15:04 CET

Bank Pekao

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES24

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	ENERGOPOL-SZCZECIN SA	Adres właściciela	ŚW. FLORIANA 9/13, 70-646 SZCZECIN
Rachunek właściciela	26 1240 3826 1111 0000 4411 1968		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	**URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH**	Adres	**WARSZAWA**
Rachunek	**60 1010 1010 0081 3622 3100 0000**		

Szczegóły operacji

Data waluty	21.03.2019
Data księgowania	21.03.2019 15:40:35
Kwota	**-20 000,00 PLN**
Tytuł operacji	**OPL.ZA WNIESIENIE ODWOLANIA BUDOWA MORSKIEGO CENTRUM NAUKI IM. PROF.J. STELMACHA W SZ-NIE NR SPR. 1/2019**
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	2470321607402578

Data wystawienia 21.03.2019 16:01

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.
Numer IBAN tego rachunku: PL26 1240 3826 1111 0000 4411 1968; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.
Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP: 526-00-06-841, wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.;
Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG).
Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 22.03.2019 godz. 11:46:06

Numer KRS: 0000160887

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		10.05.2003		
Ostatni wpis	Numer wpisu	37	Data dokonania wpisu	19.09.2018
	Sygnatura akt	SZ.XIII NS-REJ.KRS/16238/18/831		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY SZCZECIN-CENTRUM W SZCZECINIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 005479007, NIP: 8520500598
3.Firma, pod którą spółka działa	"ENERGOPOL-SZCZECIN" SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 1533 SĄD REJONOWY W SZCZECINIE, WYDZIAŁ XI GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ZACHODNIOPOMORSKIE, powiat M. SZCZECIN, gmina M. SZCZECIN, miejsc. SZCZECIN
2.Adres	ul. ŚW. FLORIANA, nr 9, lok. 13, miejsc. SZCZECIN, kod 70-646, poczta SZCZECIN, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	------
4.Adres strony internetowej	------

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	10.12.1990 R., NOTARIUSZ LEOKADIAN ZINKIEWICZ, PAŃSTWOWE BIURO NOTARIALNA W SZCZECINIE ODDZIAŁ W GRYFICACH, REPERTORIUM 7800/90 07.01.2003 R., NOTARIUSZ ANDRZEJ MILCZANOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE, REPERTORIUM A NR 176/2003 ZMIENIONO § 2
	2	27.06.2003 R., REP.A NR 4859/2003 NOTARIUSZ SŁAWOMIRA MILCZANOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE, ZMIANA STATUTU: § 1, 12, 14 UST.1, 17, 18 UST.1,3,6, 19 UST.1, 20 I 21 UST.1, W §13 DODANIE PKT 14
	3	20.07.2005 R., REP.A NR 4632/2005, NOTARIUSZ MARIUSZ CHMIELEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE, ZMIANA §3
	4	10.01.2006 R., NOTARIUSZ MARIUSZ CHMIELEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE, REPERTORIUM A NR 254/2006 ZMIENIONO §§ 3, 7, 8 UST.2,3, 11 UST.3, 13 UST.8, 18 UST.6.
	5	23 KWIETNIA 2008 R., REP. A NUMER 4475/2008, NOTARIUSZ MARIUSZ CHMIELEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE; ZMIANA: § 17 UST. 2 STATUTU SPÓŁKI, USUNIĘTO: §§ 4, 16 UST. 1 PKT C STATUTU SPÓŁKI.
	6	17 GRUDNIA 2009 R. REP. A NR 25458/2009 NOTARIUSZ MARIA OLSZEWSKA KN W SZCZECINIE - ZMIANA TREŚCI §2 STATUTU SPÓŁKI.
	7	AKT NOTARIALNY Z DNIA 25 CZERWCA 2010 R., REP. A NR 13380/2010, NOTARIUSZ MARIA OLSZEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE, DODANO § 17 UST. 8 STATUTU.
	8	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17 CZERWCA 2011 R., REP. A NR 6373/2011, NOTARIUSZ MARIA OLSZEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE - ZMIENIONO §1 UST.1 STATUTU SPÓŁKI

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	------
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	563 700,00 ZŁ
2.Wysokość kapitału docelowego	------
3.Liczba akcji wszystkich emisji	4127
4.Wartość nominalna akcji	100,00 ZŁ
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	563 700,00 ZŁ
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	------
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	A
	2.Liczba akcji w danej serii	4127
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Rubryka 11	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	---

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO SPÓŁKĘ REPREZENTUJE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KONARZEWSKI
	2.Imiona	MARCIN
	3.Numer PESEL/REGON	80120701533

	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	DYREKTOR SPÓŁKI
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	------
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BARTOSZEWSKI
	2.Imiona	PIOTR MARIUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	73010406115
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	ZASTĘPCA DYREKTORA SPÓŁKI
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	------

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	BARTOSZEWSKI
		2.Imiona	WOJCIECH ROMAN
		3.Numer PESEL	45122101217
	2	1.Nazwisko	WIŚNIEWSKA MICHNO
		2.Imiona	IWONA
		3.Numer PESEL	69070200169
	3	1.Nazwisko	KONARZEWSKI
		2.Imiona	TOMASZ
		3.Numer PESEL	90080209576
	4	1.Nazwisko	RAUBO
		2.Imiona	MARCIN ANDRZEJ
		3.Numer PESEL	84070103274

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	---
2.Przedmiot pozostałej działalności	1	55, 90, Z, POZOSTAŁE ZAKWATEROWANIE

przedsiębiorcy	2	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	3	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	4	68, 31, Z, POŚREDNICTWO W OBROCIE NIERUCHOMOŚCIAMI
	5	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
	6	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
	7	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	8	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	9	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	10	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
	11	77, 34, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA ŚRODKÓW TRANSPORTU WODNEGO
	12	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	13	25, 61, Z, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE
	14	25, 62, Z, OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
	15	33, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
	16	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	17	46, 73, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
	18	46, 63, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	19	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
	20	50, 20, Z, TRANSPORT MORSKI I PRZYBRZEŻNY TOWARÓW
	21	50, 40, Z, TRANSPORT WODNY ŚRÓDLĄDOWY TOWARÓW
	22	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
	23	52, 24, A, PRZEŁADUNEK TOWARÓW W PORTACH MORSKICH
	24	52, 24, B, PRZEŁADUNEK TOWARÓW W PORTACH ŚRÓDLĄDOWYCH
	25	52, 24, C, PRZEŁADUNEK TOWARÓW W POZOSTAŁYCH PUNKTACH PRZEŁADUNKOWYCH
	26	55, 10, Z, HOTELE I PODOBNE OBIEKTY ZAKWATEROWANIA
	27	55, 20, Z, OBIEKTY NOCLEGOWE TURYSTYCZNE I MIEJSCA KRÓTKOTRWAŁEGO ZAKWATEROWANIA
	28	43, 31, Z, TYNKOWANIE
	29	43, 32, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
	30	43, 33, Z, POSADZKARSTWO; TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE ŚCIAN
	31	43, 34, Z, MALOWANIE I SZKLENIE
	32	43, 39, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
	33	43, 91, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH
	34	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	35	16, 23, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW STOLARSKICH I CIESIELSKICH DLA BUDOWNICTWA
	36	23, 61, Z, PRODUKCJA WYROBÓW BUDOWLANYCH Z BETONU
	37	23, 62, Z, PRODUKCJA WYROBÓW BUDOWLANYCH Z GIPSU
	38	23, 63, Z, PRODUKCJA MASY BETONOWEJ PREFABRYKOWANEJ
	39	23, 64, Z, PRODUKCJA ZAPRAWY MURARSKIEJ

40	23, 69, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z BETONU, GIPSU I CEMENTU
41	23, 70, Z, CIĘCIE, FORMOWANIE I WYKAŃCZANIE KAMIENIA
42	25, 11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI
43	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
44	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
45	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
46	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
47	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
48	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
49	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
50	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
51	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
52	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
53	43, 12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
54	43, 13, Z, WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKICH
55	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
56	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
57	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	14.07.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	14.07.2004	01.01.2003 R.- 31.12.2003 R.
	3	15.07.2005	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	4	10.05.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	12.07.2007	1 STYCZNIA 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
	6	27.06.2008	1 STYCZNIA 2007 DO 31 GRUDNIA 2007
	7	09.07.2009	1 STYCZNIA 2008 DO 31 GRUDNIA 2008
	8	02.07.2010	1 STYCZNIA 2009 DO 31 GRUDNIA 2009
	9	24.06.2011	1 STYCZNIA 2010 DO 31 GRUDNIA 2010
	10	16.04.2012	1 STYCZNIA 2011 DO 31 GRUDNIA 2011
	11	11.07.2013	1 STYCZNIA 2012 DO 31 GRUDNIA 2012
	12	04.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	13.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	13.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	13.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	12.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii	1	*****	01.01.2002 - 31.12.2002

biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	2	*****	01.01.2003 R.- 31.12.2003 R.
	3	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	1 STYCZNIA 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
	6	*****	1 STYCZNIA 2007 DO 31 GRUDNIA 2007
	7	*****	1 STYCZNIA 2008 DO 31 GRUDNIA 2008
	8	*****	1 STYCZNIA 2009 DO 31 GRUDNIA 2009
	9	*****	1 STYCZNIA 2010 DO 31 GRUDNIA 2010
	10	*****	1 STYCZNIA 2011 DO 31 GRUDNIA 2011
	11	*****	1 STYCZNIA 2012 DO 31 GRUDNIA 2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	*****	01.01.2003 R.- 31.12.2003 R.
	3	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	1 STYCZNIA 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
	6	*****	1 STYCZNIA 2007 DO 31 GRUDNIA 2007
	7	*****	1 STYCZNIA 2008 DO 31 GRUDNIA 2008
	8	*****	1 STYCZNIA 2009 DO 31 GRUDNIA 2009
	9	*****	1 STYCZNIA 2010 DO 31 GRUDNIA 2010
	10	*****	1 STYCZNIA 2011 DO 31 GRUDNIA 2011
	11	*****	1 STYCZNIA 2012 DO 31 GRUDNIA 2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	*****	01.01.2003 R.- 31.12.2003 R.
	3	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	1 STYCZNIA 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
	6	*****	1 STYCZNIA 2007 DO 31 GRUDNIA 2007
	7	*****	1 STYCZNIA 2008 DO 31 GRUDNIA 2008
	8	*****	1 STYCZNIA 2009 DO 31 GRUDNIA 2009
	9	*****	1 STYCZNIA 2010 DO 31 GRUDNIA 2010
	10	*****	1 STYCZNIA 2011 DO 31 GRUDNIA 2011
	11	*****	1 STYCZNIA 2012 DO 31 GRUDNIA 2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2003

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności		PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia		POŁĄCZENIE NASTĄPIŁO W TRYBIE ART.492 §1 PKT 1 W ZWIĄZKU Z 516 §6 KSH TO JEST W TRYBIE UPROSZCZONYM POPRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ "ENERGOPOL-SZCZECIN" SPÓŁKA AKCYJNA SWOJEJ SPÓŁKI JEDNOOSOBOWEJ, "ENERGOPOL-FUNDAMENTY" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

Podrubryka 1
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	"ENERGOPOL-FUNDAMENTY" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,------
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000122367
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*******
	5.Numer REGON	812031710

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 22.03.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl